

## I

(Állásfoglalások, ajánlások és vélemények)

## VÉLEMÉNYEK

## EURÓPAI KÖZPONTI BANK

## AZ EURÓPAI KÖZPONTI BANK VÉLEMÉNYE

(2008. október 8.)

az euro-érmékhez hasonló emlékérmekről és érmékről szóló két tanácsi rendeletre irányuló javaslatról

(CON/2008/45)

(2008/C 283/01)

**Bevezetés és jogalap**

2008. szeptember 25-én az Európai Központi Bank azt a felkérést kapta az Európai Unió Tanácsától, hogy alkosson véleményt az euro-érmékhez hasonló emlékérmekről és érmékről szóló 2182/2004/EK rendelet módosításáról szóló tanácsi rendelet iránti javaslatról (a továbbiakban: az I. rendelettervezet), illetve az euro-érmékhez hasonló emlékérmekről és érmékről szóló 2182/2004/EK rendelet hatályának a nem részt vevő tagállamokra való kiterjesztéséről szóló 2183/2004/EK rendelet módosításáról szóló tanácsi rendelet iránti javaslatról (a továbbiakban: a II. rendelettervezet) (a továbbiakban együtt: rendelettervezetek) <sup>(1)</sup>.

Az EKB véleményalkotásra szolgáló hatásköre az I. rendelettervezet tekintetében az Európai Közösséget létrehozó szerződés 123. cikkének (4) bekezdésén, a II. rendelettervezet esetében a 105. cikkének (4) bekezdésén alapul, mivel az fizetőeszközzel kapcsolatos kérdésekre vonatkozik. Az Európai Központi Bank eljárási szabályzatának 17.5. cikke első mondatával összhangban a Kormányzótanács fogadta el ezt a véleményt.

**1. Általános észrevételek**

Az I. rendelettervezet erősíti a 2182/2004/EK rendeletben az euro-érmékkel összetéveszthető emlékérmékhez és érmékhez kapcsolódó összetévesztés és csalás ellen megállapított védő rendelkezéseket azzal, hogy egyértelművé teszi a törvényes fizetőeszköz euro-érmék formatervezési mintájának sajátos elemeit, valamint hogy megállapítja a Bizottság által a 2182/2004/EK rendeletnek <sup>(2)</sup> való megfelelésről vélemény nyilvánításakor igénybe veendő kritériumokat. A tervezet javítja egyben a Bizottság döntéshozó folyamatának átláthatóságát.

Mivel euro-érmék az eurót már bevezetett tagállamok területén kívül is forgalomban lehetnek, fontos, hogy az euro-érmék bizonyos szintű védelemmel rendelkezzenek az eurót még be nem vezetett tagállamokban is olyan tevékenységek – úgy mint a hamisítás – tekintetében, amelyek csorbíthatják fizetőeszközként fennálló hitelességét.

<sup>(1)</sup> COM(2008) 514 végleges, I. rész és II. rész.

<sup>(2)</sup> HLL 373., 2004.12.21., 1. o.

## 2. Különös megjegyzések

### 2.1. Az emlékérmek vagy érmék felületén található formatervezési minta hasonlósága

A 2182/2004/EK rendelet 2. cikkének c) pontjához képest az I. rendelettervezet új 2. cikke (1) bekezdésének c) pontja részletesebben írja le az euro-érmék felületén található azon formatervezési mintát vagy annak azon részleteit, amelyek emlékérmeken és érméken nem jeleníthetők meg. E rendelkezés védő jellegének erősítése érdekében az EKB javasolja, hogy kerüljön abba felvételre kifejezett hivatkozás az új 2. cikk (1) bekezdés c) pontjának i. alpontjában az euro-jelre, valamint az „euro” és az „euro-cent” szavakra. Az EKB elismeri, hogy a 2. cikk (1) bekezdés c) pontjának i. alpontja jelenlegi megfogalmazásában nem zárja ki ezeket a kifejezéseket vagy az euro-jelet; azok kifejezett megemlítése azonban hozzájárulna a Bizottság javaslatának egyértelművé tételéhez és a védő rendelkezések erősítéséhez. A lakosságot valójában nem csak az „euro”, „euro-cent” kifejezés vagy az euro-jel emlékérmeken vagy érméken történő megjelenése tévesztheti meg – ami az új 2. cikk (1) bekezdés c) pontjának i. alpontja szerint tiltott –, hanem minden olyan képi kialakítás, ami az ezekhez a kifejezésekhez vagy a jelhez hasonló elemeket használ.

### 2.2. A döntéshozó folyamat átláthatósága

Az I. rendelettervezet indokolása szerint a Bizottság a 2182/2004/EK rendeletnek való megfelelés vizsgálatakor szorosan együttműködött az Európai Műszaki és Tudományos Központ (CTSE) létrehozásáról és az euro-érmék hamisítás elleni védelme érdekében tett technikai intézkedések összehangolásáról szóló, 2004. október 29-i 2005/37/EK bizottsági határozat <sup>(1)</sup> 4. cikkének első bekezdésében említett, a pénzürmék hamisítása területére szakosodott szakértőkkel, és megítélése szerint ennek a konzultációnak folytatódnia kell. Az I. rendelettervezet azonban csak a harmadik preambulumbekkezdésben hivatkozik a „tagállamokkal folytatott” konzultációra. Ennek eredményeként az EKB ajánlja, hogy a pénzürmék hamisítása területére szakosodott szakértőkre való hivatkozás kerüljön be az új 2. cikk (2) bekezdésbe, különösen amiatt, mivel az I. rendelettervezet fő céljainak egyike a döntéshozó folyamat átláthatóbbá tétele.

### 2.3. Engedélyezett eltérések

Az engedélyezett eltérésekről szóló új 4. cikk nem rendelkezik semmiféle olyan eljárásról, amellyel a gazdasági szereplők ilyen eltérést kérhetnének a 2. cikkben megállapított védő rendelkezésektől. Az EKB megítélése szerint e tekintetben a cikket megfelelő megfogalmazással kell kiegészíteni.

Hasonlóképpen, a döntéshozó folyamat még átláthatóbbá válna, ha az I. rendelettervezetben szerepelnének azok a feltételek, amelyek mellett a Bizottság eltérést engedélyezhet. Konkrétabban, az új 4. cikk homályos azon „ellenőrzött használati feltételek” tekintetében, amelyek fennállása esetén az „euro” vagy „euro-cent” felirat, illetve az euro-jel emlékérmeken és érméken használható, és arra vonatkozóan, hogy mikor „nem áll fenn az összetévesztés kockázata”. Az átláthatóság fokozása és a jobbiztonság javítása érdekében az új 4. cikket javítaná az átfogóbb és/vagy magyarázóbb megfogalmazás a Bizottság által az eltérés engedélyezésekor alkalmazandó általános kritériumok tekintetében.

### 2.4. Az I. rendelettervezetnek Monacóra, San Marinóra és a Vatikánra történő alkalmazása

Monetáris megállapodások már léteznek i. az Európai Közösség részéről Franciaország, illetve Monaco; és ii. az Európai Közösség részéről Olaszország, illetve San Marino és a Vatikán között. Ezen megállapodások értelmében Monaco, San Marino és a Vatikán jogosult törvényes fizetőeszköz jogállással rendelkező és a nemzeti oldalukon különleges művészeti kialakítású euro-érmék kibocsátására. Mivel ezeknek az euro-érméknek a vizuális jellemzőik eltérnek az eurót bevezetett egyes tagállamok által kibocsátott euro-érmék vizuális jellemzőitől, az I. rendelettervezetben megállapított védő intézkedések előnyeinek a Monaco, San Marino és a Vatikán által kibocsátott euro-érmékre is ki kell terjedniük. Ezért módosítani kell a megfelelő monetáris megállapodásokat és az ezeknek megfelelően elfogadott jogalkotási rendelkezéseket annak érdekében, hogy az I. rendelettervezet tartalma annak elfogadásakor Monacóra, San Marinóra és a Vatikánra is vonatkozzék.

(<sup>1</sup>) HLL 19., 2005.1.21., 73. o.

2.5. *Az EKB-val a II. rendelettervezettel kapcsolatban folytatott konzultáció*

Az I. rendelettervezettől eltérően a II. rendelettervezet preambuluma nem hivatkozik az EKV-val folytatott konzultációra. Figyelemmel arra a tényre, hogy mindkét rendelettervezet az EKB hatáskörébe tartozik, a II. rendelettervezet preambulumát módosítani kell az EKB véleményére való hivatkozással.

3. **Szövegezési javaslatok**

A melléklet tartalmazza azokat a szerkesztési javaslatokat, ahol a fenti tanácsok a rendelettervezetek módosítását eredményezik.

Kelt Frankfurt am Mainban, 2008. október 8-án.

*az EKB elnöke*  
Jean-Claude TRICHET

---

## MELLÉKLET

## Szövegezési javaslatok

A Bizottság által javasolt szöveg	Az EKB által javasolt szöveg <sup>(1)</sup>
1. módosítás Az I. rendelettervezet 1. cikkében említett 2. cikk (1) bekezdés c) pontjának i. alpontja	
„i. az euro-érmék felületén megjelenő bármely formatervezési mintához vagy annak részeihez, ideértve különösen az Európai Unió tizenkét csillagát, a földrajzi megjelenítés képét és a számjegyeket, ahogyan e jegyek az euro-érméken megjelennek, vagy”	„i. az euro-érmék felületén megjelenő bármely formatervezési mintához vagy annak részeihez, ideértve különösen <b>az »euro«, »euro-cent« kifejezést, az euro-jelet,</b> az Európai Unió tizenkét csillagát, a földrajzi megjelenítés képét és a számjegyeket, ahogyan e jegyek az euro-érméken megjelennek, vagy”
<i>Indokolás – Lásd a vélemény 2.1. pontját</i>	
2. módosítás Az I. rendelettervezet 12. cikkében említett 2. cikk (2) bekezdése	
„(2) A Bizottság hatáskörébe tartozik véleményt nyilvánítani arról, hogy:”	„(2) A Bizottság hatáskörébe tartozik – <b>az Európai Műszaki és Tudományos Központ (CTSE) létrehozásáról és az euro-érmék hamisítás elleni védelme érdekében tett technikai intézkedések összehangolásáról szóló, 2004. október 29-i 2005/37/EK bizottsági határozat <sup>(2)</sup> 4. cikkének első bekezdésében említett, a pénzürmék hamisítása területére szakosodott szakértőkkel konzultáció folytatását követően</b> – véleményt nyilvánítani arról, hogy”
<i>Indokolás – Lásd a vélemény 2.2. pontját</i>	
3. módosítás A II. rendelettervezet preambuluma	
„tekintettel a Bizottság javaslatára, tekintettel az Európai Parlament véleményére,  mivel:„	”tekintettel a Bizottság javaslatára, tekintettel az Európai Parlament véleményére, <b>tekintettel az Európai Központi Bank véleményére,</b> mivel:”
<i>Indokolás – Lásd a vélemény 2.5. pontját</i>	
<p><sup>(1)</sup> A szövegben vastag betűvel szedve szerepel az EKB által beilleszteni javasolt új szöveg.  <sup>(2)</sup> HL L 19., 2005.1.21., 73. o.</p>	